

Notice of Rejection

Patent Application Number	2001-104954
Date Prepared	June 14, 2004
Date Issued	July, 6 2004
Attorneys	Yoshitaka SONODA <i>et al.</i>
Examiner	Yasuyuki KAWABATA 9156 4S00
Cited Article(s)	Article 29, Paragraph 1 Article 29, Paragraph 2 Article 36

The present application is rejected for the following reasons. Should the applicant have any comments thereon, the applicant should submit remarks within three months from the date of issue of this notice.

Reasons

1. The inventions according to the below-cited claims of the present application are inventions which were described in the below-cited publication(s) distributed in Japan or a foreign country or became publicly available through electronic communication channels prior to the filing thereof, and are therefore unpatentable under Article 29, Paragraph 1, Number 3 of the Japanese Patent Law.
2. The inventions according to the below-cited claims of the present application could have been readily invented by one with ordinary knowledge in the technical field to which the invention belongs prior to the filing thereof, based on inventions described in the below-cited publication(s) distributed in Japan or a foreign country or became publicly available through electronic communication channels prior to the filing thereof, and are therefore unpatentable under Article 29, Paragraph 2 of the Japanese Patent Law.
3. The recitations of the claims of the present application fail to satisfy the requirements of Article 36, Paragraph 6, Number 2 of the Japanese Patent Law with regard to the following points.

Comments

Concerning Reasons 1 and 2

- Claims 1 to 8

- Citations

1. JP-A H3-281786

2. JP-A H1-226399

- Remarks

(Claims 1 to 3)

The inventions according to Claims 1 to 3 were disclosed in Citations 1 and 2.

Although the resins recited in Claim 2 as the material for the support are disclosed in Citations 1 and 2, Claim 2 recites "such as ... a polyester" for the support; thus, since the resin is not limited to those specified in Claim 2, there is no distinction on this point. Furthermore, it would not be particularly difficult for one skilled in the art to apply the decorative arts disclosed in Citations 1 and 2 to a product with a base material made of synthetic resin.

(Claims 4 and 5)

It would not be particularly difficult for one skilled in the art to apply the decorative arts disclosed in Citations 1 and 2 to a variety of products, such as a stopper.

(Claims 6 to 8)

Although Citations 1 and 2 do not disclose the forming of a metallic layer by electrodeposition or galvanoplasty, electrodeposition and galvanoplasty are common means for doing so; thus, it would not be particularly difficult for one skilled in the art to use these methods to form the metallic layers disclosed in Citations 1 and 2.

Concerning Reason 3

It is unclear to what "zamak" refers in Claim 2. It is also unclear to what "being filled" refers.

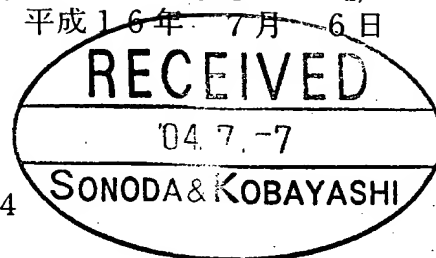
Record of Prior Art Search

• Searched Fields IPC⁷ B32B1/00-35/00

• Prior Art Documents
none

This record of the prior art search does not constitute a reason for rejection.

拒絶理由通知書



特許出願の番号	特願2001-104954
起案日	平成16年 6月14日
特許庁審査官	川端 康之 9156 4S00
特許出願人代理人	園田 吉隆 (外 1名) 様
適用条文	第29条第1項、第29条第2項、第36条

この出願は、次の理由によって拒絶をすべきものである。これについて意見があれば、この通知書の発送の日から3か月以内に意見書を提出して下さい。

理 由

- 1) この出願の下記の請求項に係る発明は、その出願前に日本国内又は外国において、頒布された下記 of 刊行物に記載された発明又は電気通信回線を通じて公衆に利用可能となった発明であるから、特許法第29条第1項第3号に該当し、特許を受けることができない。
- 2) この出願の下記の請求項に係る発明は、その出願前日本国内又は外国において頒布された下記 of 刊行物に記載された発明又は電気通信回線を通じて公衆に利用可能となった発明に基いて、その出願前にその発明の属する技術の分野における通常の知識を有する者が容易に発明をすることができたものであるから、特許法第29条第2項の規定により特許を受けることができない。
- 3) この出願は、特許請求の範囲の記載が下記の点で、特許法第36条第6項第2号に規定する要件を満たしていない。

記

<理由1、2について>

- ・請求項 1-8
- ・引用例 1 特開平3-281786号公報
- 2 特開平1-226399号公報

・備考

(請求項1-3)

引用例1、2に記載された発明である。

なお、本願請求項2に支持体の材料として示された各種合成樹脂については引用例1、2に記載がないが、請求項2では、支持体は、「・・・ポリエステル等

」とされており、請求項2に明記された樹脂に限定されてはいないから、この点は相違点とはいえない。また、基材が合成樹脂である製品に引用例1, 2の装飾技術を適用することは当業者にとって格別困難なことではない。

(請求項4, 5)

引用例1, 2に記載された装飾技術を栓などの各種製品に適用することは当業者にとって格別困難なことではない。

(請求項6-8)

引用例1, 2には金属層を電着または電鍍により形成することは記載されていないが、電着、電鍍は慣用手段であり、引用例1, 2の金属層をこれらの方法で形成することは当業者にとって格別困難なことではない。

<理由3について>

・請求項2の「ザマク」とは何か不明である。また、「充填された」とは何を充填されたのか不明である。

先行技術文献調査結果の記録

- ・調査した分野 I P C第7版 B 3 2 B 1 / 0 0 - 3 5 / 0 0
- ・先行技術文献 なし

この先行技術文献調査結果の記録は、拒絶理由を構成するものではない。
(この拒絶理由通知の内容についてお問い合わせがある場合には、下記までご連絡下さい。)

T E L 03-3501-0639

F A X 03-3501-0698

特許審査第3部繊維・積層 川端 康之)